



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2818-11/19
Mostar, 05.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, podružnica Mostar rješavajući žalbu, ponuditelja Plan plus d.o.o. Zenica, broj 356/19 od 04.11.2019. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (lotovi 5, 6, 7, 9, 13, 16, 17, 20, 21, 29, 30, 31, 36, 37, 38, 39, 40 i 41) broj: 20/1-6980 od 25.10.2019. godine, za predmet javne nabave: Nabava štampanih obrazaca za potrebe JU KBZ na period od 3 (tri) godine (tender 11-10/19), ugovornog tijela JU Kantonalna bolnica Zenica, na osnovu članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 05.12.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

OBRAZLOŽENJE

JU Kantonalna bolnica Zenica (u daljnjem tekstu: Ugovorno tijelo) pokrenulo je otvoreni postupak javne nabave: Nabava štampanih obrazaca za potrebe JU KBZ na period od 3 (tri) godine (tender 11-10/19), za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 669-1-1-57-3-74/19 od 13.03.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (lotovi 5, 6, 7, 9, 13, 16, 17, 20, 21, 29, 30, 31, 36, 37, 38, 39, 40 i 41), broj: 20/1-6980 od 25.10.2019. godine, koju je Ugovorno tijelo uz izjašnjenje proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena dana 11.11.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.11.2019. godine

Plan plus d.o.o. Zenica, (u daljem tekstu Žalitelj), navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 20/1-6980 od 25.10.2019. godine, zbog pogrešne primjene propisa iz oblasti nabave, te ističe kako je Ugovorno tijelo koncipiralo TD na način, da nije navelo količinsku specifikaciju traženih obrazaca, niti okvirne količine istih.

U skladu sa člankom 3. stavak 2) točka b) pod r.b. 4. Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano je da je Ugovorno tijelo dužno navesti "*količinske specifikacije za robe, a u slučaju da je predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma, količinske specifikacije definirane kao maksimalne količine*".

Dakle, Ugovorno tijelo je dužno propisati točnu količinu predmeta nabave, a kod okvirnog sporazuma točnu ili okvirnu količinu predmeta nabave.

Koncipiranje TD na način da su navedene samo jedinične količine svakako je u suprotnosti sa Zakonom i podzakonskim aktima.

Prema stavu Suda BiH (Presuda br. SI 3 U 027923 18 U od 17.05.2019. godine) Ugovorno tijelo je dužno obrazložiti razloge zbog kojih nije u mogućnosti navesti količinu zahtijevane robe, što nije učinilo.

Žalitelj ističe da Ugovorno tijelo godinama nabavlja obrasce iste vrste za svoje potrebe, te da je svakako moglo definirati maksimalnu okvirnu količinu za lotove.

Zbog svega navedenog shodno čl. 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama, stekli su se uvjeti za poništenje tenderske dokumentacije.

Žalitelj naglašava da je u pitanju povreda Zakona na koju Ured pazi po službenoj dužnosti, te ističe raniju praksu Ureda i to kod istog Ugovornog tijela.

Na osnovu iznesenog predlaže Ugovornom tijelu, odnosno Uredu za razmatranje žalbi, ukoliko žalba bude proslijeđena, da nakon razmatranja žalbe, donese odluku:

- Poništava se akt br. 20/1-6980 od 25.10.2019. godine koji je donijelo Ugovorno tijelo.
- Poništava se postupak nabave štampanih obrazaca LOT lot 5, lot 6, lot 7, lot 9, lot 13, lot 16, lot 17, lot 20, lot 21, lot 29, lot 30, lot 31, lot 36, lot 37, lot 38, lot 39, lot 40, lot 41.

Nalaže se Ugovornom tijelu da Žalitelju, ukoliko dođe do postupka pred Uredom, nadoknadi troškove administrativne takse na žalbu.

Istovremeno predlaže da Ugovorno tijelo/Ured za razmatranje žalbi donese privremenu mjeru - nalog o obustavi postupka nabave do okončanja žalbenog postupka

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Članak 101. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama definira rokove izjavljivanja žalbe ugovornom tijelu i to najkasnije 10 /deset/dana od dana prijema Odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja.

Pošto je zadnji dan roka žalbe bio 04.11.2019. godine, žalba je izjavljena odnosno predata na Poštu dana 04.11.2019. godine znači da je izjavljena u zakonom predviđenom roku, te je blagovremena, a podnesena je od strane ovlaštene osobe, odnosno putem punomoćnika-odvjetnika, a što se vidi iz dostavljene punomoći.

Na zatvorenom sastanku Komisije za javnu nabavu održanog 08.11.2019. godine sa početkom u 11,00 sati, a nakon pažljivog razmatranja žalbenih navoda, ponuda ponuditelja u smislu žalbenih navoda, utvrđeno je sljedeće:

Komisija koja provodi predmetnu javnu nabavu je u skladu sa člankom 4. stavka (5) Naputka za pripremu modela TD i ponude i u skladu sa ZJN objavila na Portalu JN tendersku dokumentaciju u kojoj je u Obrascu za cijenu ponude stavila jediničnu cijenu za određenu vrstu štampe u odnosu na vrstu papira, format i način printanja, te je na osnovu objavljene TD Žalitelj dostavio svoju ponudu. Prema Izvještaju o preuzimanju TD od strane ponuditelja od 29.03.2019. godine vidljivo je da je imenovani Žalitelj dana 15.03.2019. godine preuzeo TD, te uredno dostavio svoju ponudu na zakazani termin za preuzimanje i otvaranje ponuda u predmetnoj javnoj nabavi. Ponuditelj – Žalitelj, u periodu koji je ostavljen za postavljanje pitanja i korigiranja TD, nije postavio pitanje kojim bi dobio objašnjenje zašto se Ugovorno tijelo odlučilo na jediničnu cijenu i maksimalan

iznos nabave po LOT-ovima, te prema tome, ponuditelj - Žalitelj je propustio radnju u momentu objave TD postaviti upit ili dostaviti žalbu na TD kojom bi tražio izmjenu u pogledu količine odnosno određivanja jedinične cijene u Obrascu za cijenu ponude, te prema svemu navedenom Ugovorno tijelo smatra da je ponuditelj-Žalitelj propustio radnju i da je to jedan od razloga zbog čega bi žalba imenovanog trebala biti u cijelosti odbijena.

Nadalje, Ugovorno tijelo u momentu objave tenderske dokumentacije na Portalu JN niti je znalo, niti je moglo utvrditi količine koje će biti potrebne u vremenskom periodu za koji se zaključuje okvirni sporazum za predmetnu javnu nabavu, iz razloga što predmetna roba varira u količini i isključivo zavisi od broja pruženih usluga i priliva pacijenta kod Ugovornog tijela, a što jednostavno nije moguće da Ugovorno tijelo unaprijed može znati koji je to broj, te se odredilo maksimalan iznos vrijednosti predviđen za okvirni sporazum, gdje pojedinačno zaključeni ugovori neće preći utvrđeni maksimalan iznos okvirnog sporazuma, a sve u skladu sa Zakonom i Naputkom za pripremu modela TD i ponuda. Sami ponuditelji koji su dali jedinične cijene za pojedine LOT-ove u predmetnoj javnoj nabavi, te podatkom kolika je procijenjena vrijednost tog LOT-a mogu znati točnu količinu koja će biti dio okvirnog sporazuma, te nema zablude, niti za Ugovorno tijelo, ni za ponuditelja. Prema svemu gore iznijetom i po ovom osnovu žalbeni navodi Žalitelja su u potpunosti neosnovani u cijelosti.

Ugovorno tijelo prvi put provodi predmetnu javnu nabavu na način da su štampani obrasci traženi u odnosu na način printanja, vrstu papira na kojoj se printa obrazac, oblik, format i slično, tako da Ugovorno tijelo nije i ne može odrediti točne ili okvirne količine štampanih obrazaca u Obrascu za cijenu ponude, već je odredilo samo maksimalnu okvirnu vrijednost u skladu sa Zakonom i Naputkom, te smatra da stav Ureda za razmatranje žalbe u rješenje na koje se poziva Žalitelj u konkretnom predmetu ne može imati istu primjenu u pogledu količina.

Ukoliko URŽ usvoji žalbu Žalitelja, Komisija smatra da se treba poništiti kompletan predmet nabave robe štampani obrasci za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica za sve LOT-ove od 1 do 47 (Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 20/1-4910 od 16.05.2019. godine obzirom da niti u jednom LOT-u nisu određene količine predmetne robe, bez obzira što se Žalitelj u navodima svoje žalbe na Odluku, broj : 20/1-6980/3 od 25.10.2019. godine, traži da SE PONIŠTE samo LOT-ovi koje je naveo. Prema stavu Komisije ukoliko bi se djelomično poništila Odluka o izboru samo za LOT-ove za koje se Žalitelj žalio, značilo bi nepoštivanje stava URŽ-a (ukoliko bude mišljenja da se stav treba primijeniti u odnosu na žalbu Žalitelja), odnosno održavanja na snazi dijela nezakonite odluke.

Napominje da Ugovorno tijelo nije zaključilo okvirni sporazum niti za jedan LOT u predmetnoj javnoj nabavi bez obzira što za određene LOT-ove nije bilo žalbi u predviđenom roku.

Žalitelj u više LOT-ova za koji nije bilo žalbi je odabran kao najpovoljniji ponuditelj, gdje isto nije određena količina predmeta nabave, nego jedinična cijena i maksimalan iznos vrijednosti za svaki LOT. Dakle, u slučaju da URŽ uvaži tvrdnje Žalitelja na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 20/1-6980/3 od 25.10.2019. godine, kao osnovane onda slijedom takve Odluke URŽ morao poništiti cijeli postupak radi toga što Ugovorno tijelo nije odredilo točne ili okvirne količine.

Prema navedenom, Komisija za javnu nabavu smatra da je žalba Žalitelja u cijelosti neosnovana, te je potrebno da se ista u cijelosti odbije, iz razloga i obrazloženjem koje je naprijed navedeno.

Ukoliko URŽ usvoji žalbu Žalitelja, Ugovorno tijelo smatra da postupak treba u cijelosti poništiti i to za sve lotove od 1 do 47, bez obzira što se na iste ne odnose žalbeni navodi Žalitelja.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-22818-4/19 od 13.11.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je aktom broj 491/19 od 21.11.2019. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe da ostaje kod navoda iz žalbe br. 356/19 od 04.11.2019. godine uložena na slijedeće lotove: **5,6,7,9,13,16,17,20,21,29,30,31,36,37,38,39,40,41.**

Tvrđenje Ugovornog tijela da prvi put provodi postupak na ovakav način, te da nije moglo utvrditi količine koje će biti potrebne ne stoje i ne opravdavaju Ugovorno tijelo.

Obaveza Ugovornog tijela je da prije same objave obavještenja o nabavi izvrši procjenu potrebnih količina, formirati količinsku specifikaciju i u skladu s tim odrediti vrijednost nabave.

Žalitelj napominje da su u pitanju obrasci koje Ugovorno tijelo godinama koristi i koji imaju svoj naziv, šifru, količinu kao što je bilo u svim dosadašnjim postupcima prethodnih godina. Na osnovu tih pokazatelja moglo je formirati maksimalne količine predmeta nabave. To je propisano člankom 3. stavak 2) točka b) r.br. 4. Naputka za pripremu modela TD.

Ugovorno tijelo za lotove za kojih nije bilo žalbi, a za koje je blagovremeno i u potpunosti dostavio kvalifikacijsku dokumentaciju, nakon Odluke o izboru, nije zaključilo Ugovore shodno članku 72. stavak (1) Zakona, to je bilo dužno učiniti u roku od 15 dana od dana dostavljanja Odluke.

Iz ovakvog postupka Ugovornog tijela vidljivo je njegovo subjektivno ponašanje i vlastito tumačenje zakonskih odredbi.

Žalitelj moli da Ured za razmatranje žalbi u konkretnom slučaju postupi u skladu sa podnesenom žalbom za konkretne lotove, a rukovodeći se Zakonom o javnim nabavama.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelji su aktima broj JN2-03-07-1-2818-5/19, JN2-03-07-1-2818-6/19, JN2-03-07-1-2818-7/19, JN2-03-07-1-2818-8/19 od 13.11.2019. godine obaviješteni o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te im je omogućeno da se očituju o istoj.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uvjeti za razmatranje žalbe u smislu članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Žalba je neosnovana.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje Ugovornog tijela i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je žalbu potrebno odbiti.

Žalitelj u žalbenom navodu navodi kako je Ugovorno tijelo koncipiralo tendersku dokumentaciju na način da nije navelo količinsku specifikaciju traženih obrazaca, niti okvirne količine istih, odnosno navelo je samo jedinične količine što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo navodi kako je tenderska dokumentacije sačinjena sukladno članku 4. stava 5. Naputka za pripremu modela TD i ponuda, te ističe da je Žalitelj uredno preuzeo tendersku dokumentaciju, te kako nije uputio nijedan upit vezano za jediničnu cijenu i maksimalan iznos nabave po lotovima u tenderskoj dokumentaciji, a na što je ima pravo sukladno ZJN, kao i da nije uložio žalbu na istu, a nasuprot tome uredno je predao ponudu za predmetnu nabavu, pa čak i izabran kao najpovoljniji za lot.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju odnosno u Obrazac za cijenu ponude te utvrdio kako je isti načinjen na način da je propisano upisivanje jediničnih cijena za pojedine lotove, a za svaki lot je propisan maksimalan iznos nabave, te ovo tijelo upućuje na odredbu članka 4. stavak 5. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano: *U izuzetnim slučajevima kada ugovorno tijelo nije u mogućnosti definirati ni točnu ni okvirnu količinu predmeta nabave, onda se određuje maksimalan iznos predviđen za okvirni sporazum sa popisom roba ili usluga koje će se nabavljati, ali da su svi ugovori zaključeni na temelju okvirnog sporazuma zbirno ne mogu preći utvrđeni maksimalni iznos okvirnog sporazuma.*

Ovo tijelo je također utvrdilo da se u konkretnom slučaju radi o okvirnom sporazumu, te kako je Ugovorno tijelo sačinilo tendersku dokumentaciju sukladno članku 4. stavak 5. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno tenderska dokumentacija je koncipirana na način da je utvrđen maksimalan iznos nabave po lotovima, a propisane su rubrike za upisivanje jediničnih cijena, ovo tijelo smatra ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Ovo tijelo također upućuje na činjenicu da je Žalitelj uredno preuzeo tendersku dokumentaciju dana 15.03.2019. godine, te da nije iskoristio svoje pravo postavljanja pitanja vezano za tendersku dokumentaciju, niti je uložio žalbu na istu, nego je podnoseći svoju ponudu za predmetnu javnu nabavu, prihvatio odredbe tenderske dokumentacije, a u konačnici je za pojedine lotove i izabran kao najpovoljniji ponuditelj. S obzirom da je Žalitelj propustio izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u skladu sa člankom 101. stavak 1. točka b) Zakona o javnim nabavama, gubi pravo preispitivanja zakonitosti u kasnijoj fazi postupka u skladu sa člankom 101. stavak 6. ZJN-a, kojim je propisano da *Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog članka gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.* Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Sagledavajući i ove jasno utvrđenu činjenice, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo poštujući opće načelo iz članka 3. ZJN, tj. ponašalo se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, te se žalbeni navodi kao i žalba u cjelosti smatraju **neosnovanim**.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Plan plus d.o.o. Zenica
- JU Kantonalna bolnica Zenica
- Primaprom d.o.o. Banja Luka
- Grafičar d.o.o. Doboj
- Savico d.o.o. Sarajevo
- Antilop d.o.o. Žepče
- evidencija
- a/a